

Goedemorgen Theo, Ed,

Ik ben begin deze week ook geweest naar de voorlichtingsavonden van Fase A.

Daar kwamen zeker wel wat kritische geluiden/vragen vanuit de bewoners. HCV en de gemeente hadden moeite met het formuleren van duidelijke antwoorden op de vragen. Een eenvoudige business case was eigenlijk al te veel gevraagd (bewuste keuze waarschijnlijk). Ik denk dat daar het probleem zit. Er zaten toch ook bewoners die het warmtenet wel zien zitten. Die de eenmalig investering 'het aanbod' wel oké vinden. Probleem is volgens mij dat het merendeel van de bewoners niet in de gaten heeft dat de pijn straks zit in de variabele kosten. Precies wat jullie in onderstaande mail ook schetsen.

Daarmee kom ik eigenlijk op de vraag, hoe kunnen wij onze burens nog beter informeren. Ook specifiek over dit stukje. HVC en de gemeente zullen het niet doen.

Ik denk dat het mooi zou zijn als de/jullie website nog meer bekijks krijgt. Wellicht is daar nog iets in te doen? Bij alle bewoners een flyer door de bus of aanbellen? Ik zeg maar wat.

Van wat ik om mij heen hoor is mijn verwachting nu dat die 50% helaas gehaald gaat worden. Er is een groep onvoldoende geïnformeerd (zie hierboven), er is een groep 'twijfelaars', die hoogstwaarschijnlijk over gehaald worden in de keukentafelgesprekken en dan hebben we het deel Rndom Wonen wat allemaal een 'ja' is.

Het gedeelte met de huurders blijft interessant. Voor mij nog steeds de vraag hoe dit is gegaan, of dit eerlijk en rechtsgeldig is gegaan. Het is te kort door de bocht door te zeggen dat dit via Rndom Wonen gaat. Ook onder de huurders dient een draagvlakmeting gedaan te worden inclusief onderzoek naar al dan niet verbetering woongenot (artikel 7.220).

Heren.

Op de best goed bezochte bijeenkomst zijn veel vragen gesteld over alternatieven voor het warmtenet. Maar hier werd niet echt op ingegaan. Met steeds als conclusie dat het warmtenet toch de goedkoopste oplossing is. (Hybride-)warmtepompen werden als te duur en ongeschikt afgedaan. Waterstofgas werd direct naar het land de fabelen verwezen. Reden: voordat voldoende waterstofgas leverbaar zou zijn, zijn we minimaal 5 jaar verder. Dus nu geen reële oplossing. Maar later op de avond werd verteld dat het warmtenet pas operationeel wordt als heel de wijk is aangesloten. Dus nadat het project Klimaatbestendig Klapwijk was afgesloten en alle leidingen er liggen. Maar volgens de planning daarvan is dat op zijn vroegst 2028/2029. In 5 jaar kan veel veranderen....

HVC wordt de eigenaar van het net *en* de leverancier. Dus geen mogelijkheid dat een andere leverancier het net kan gebruiken (monopolie). HVC rekent ook één tarief voor alle warmtenetten in Nederland. Maakt dus het ene net verlies, dan betalen gebruikers van een ander net daar in feite voor. Daarbij dragen de aandeelhouders in eerste instantie bij als er tekorten zijn. Maar aandeelhouders willen dat later vast terug. Wat te zien zal zijn in de tarieven. De gemeente Pijnacker-Nootdorp is een van de aandeelhouders van HVC. Ik begrijp dus goed waarom zij nadrukkelijk kiezen voor het warmtenet, geleverd door HVC. Dit geeft ook gelijk aan hoe gekleurd de informatie vanuit de gemeente is. De belangen zijn groot.

De minimaal vereiste eerste deelname is verlaagd van 90%, via 80% naar 50%. In het wijkdeel wat als eerste benaderd wordt liggen veel huurwoningen van Rndom Wonen. Grote kans dat, gezien de druk vanuit de overheid op woningcorporaties om te vergroenen, zij ja zeggen tegen dit project. En is de 50% makkelijk te halen. Ook als kopers/eigenaren massaal zouden afhaken. Ik zie de koppen al voor me: eerste succes warmtenet, 50% zegt ja!

Heren,

Bedankt voor de update!

De uitslag ligt in lijn van mijn verwachting. Alleen jammer dat nog maar relatief weinig mensen gereageerd hebben.

Deels begrijpelijk, mijn ervaring is dat mensen pas actief worden als het voor hen direct aan de orde is. Maar dan zijn de belangrijkste keuze al door de gemeente op wijkniveau al gemaakt.

Onderwerp: blij met jullie

Berichtinhoud:

Heren, eindelijk medebewoners in Klapwijk die een ander geluid over het Warmtenet laten horen. De belangenvereniging Warmklapwijk is bij voorbaat positief over het Warmtenet, kritische vragen aan deze club worden niet gewaardeerd.

Ook bij binnen de Pijnackerse politiek (CDA) is gezien mijn mailwisseling al helemaal om.

>> Heren,

>

> Wat ontzettend fijn dat ik jullie artikel mocht lezen op telstar-online.nl. Blij om te lezen dat ik niet de enige ben die er zo in staat. Bij voorbaat al dank voor jullie inzet, het artikel en het opstellen van deze site. Super.

>

> Indien gewenst/waar nodig wil ik jullie graag bijstaan.

> Persoonlijk zou ik graag (samen?) twee dingen willen doen.

> 1. Het kritische gesprek aan gaan met 'warm klapwijk' ('meelopers met de gemeente', dit moet stoppen).

> 2. Onze wijkbewoners veel beter informeren, het eerlijk verhaal naar buiten brengen. Met een reëel beeld van de kosten die het met zich mee gaat brengen.

> Een 'aardig' artikel om breed te verspreiden is bijvoorbeeld deze (zo zijn er meerdere):

>

> <https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2287218-kritiek-op-aanleg-warmtenet-in-nijmegen-is-les-voor-andere-gemeenten>

>

> In ieder geval heb ik voor mijzelf een hoop opmerkingen en vragen genoteerd staan.

Beste Theo, Ed,

Bedankt voor de reactie. Goed dat jullie gesprekken hebben staan met Warm Klapwijk en de gemeente Pijnacker-Nootdorp.

Persoonlijk wil ik de volgende opmerkingen plaatsen en vragen stellen aan deze partijen. Ik vind het ook prima als jullie deze meenemen 'namens de bewoner(s)'. Ik hoor het wel.

Opmerkingen

BAK is laag, daardoor lijkt het aanbod nu 'mooi'. Maar dit gaan ze terugverdienen met een hoge warmte prijs.

Er is nu uitgegaan van gasprijzen en warmtepunten o.b.v. het prijsplafond. Dat is niet reëel en schetst een verkeerd beeld. Het prijsplafond is tijdelijk. Er dient gekeken te worden naar de gasprijs boven het plafond en met name naar de warmtepunten boven het plafond. *Ter illustratie; maximale giga joule-prijs is 90,91 (=31,6 m3 gas), dit betekent bijna 3 euro per m3 waarmee is gerekend.*

Tevens dient er gekeken te worden naar de situatie waarbij de gasprijzen al weer een stuk zijn gedaald (=huidige situatie). De uitgewerkte business cases is zodoende inmiddels achterhaald. Er wordt in de business cases gerekend met de hoge gasprijzen van eerder. Daarmee lijkt warmte een 'redelijk' alternatief, maar is het niet.

Kortom, of; de business cases dient opnieuw gemaakt te worden (met aangepaste, lagere gasprijzen) of; de warmtepunten moeten naar flink naar beneden worden aangepast (in lijn met dalende gasprijzen).

Openstaande vragen:

Wat is de kostprijs voor het leveren van warmte?

Krijgt het project SDE++ subsidie? (zo ja, dan zou de warmtepunten veel lager moeten kunnen worden)

Hoe ziet de business case er uit met de prijzen boven het prijsplafond? (het prijsplafond is tijdelijk).

Hoe ziet de business case er uit kijkend naar de huidige gasprijzen?

Hallo Ed en Theo,

Bedankt voor jullie goede stuk in de Telstar!

Ik deel jullie zorgen en heb dit ook bij "Warm Klapwijk" gemeld.

Voor mijn gevoel is alles al bepaald en wordt het project gewoon door je strot geduwd.

Ik heb meegedaan met de woningschouw. Dit was meer een inventarisatie, om te kijken of het lukt om de warmtewisselaar , zoals bedacht, in de meterkast onder te brengen en even een paar pijpen door het huis te trekken.

De impact in de huizen is enorm. Als ik naar op de site www.aardgasvrijewijken.nl kijk, kan de aanpak een stuk beter en zorgvuldiger.

De aanpak van fase 1 met 48 van de 285 huizen van Rndom wonen, die zo en zo mee doen lijkt ook een politieke keuze te zijn. De eerste 16% is al binnen.

Ik mis serieus onderzoek naar alternatieven, zoals waterstof of misschien wel electrisch. Dit laatste heeft ook enorme impact, maar met de komst van de elektrische auto moet het net toch ook verzwaaard worden.

Misschien is een centrale warmtepomp ook nog een optie i.p.v. een warmtebron.

Naast de investering vind ik de tarieven een aandachtspunt.

Ik gebruik bijna geen gas (afgelopen jaar 550 kub en mijn ketel kan nog wel 10 jaar mee. Dus op dit moment een warmtenet betekent voor mij een enorme investering die ik waarschijnlijk nooit terug ga verdienen.

Hallo Theo en Ed,

Het lijkt erop dat veel mensen interesse hebben in een oplossing met waterstof.

Dit is bij het project niet in beeld.

Afgelopen maandag ben ik bij de voorlichting van de Gemeente en HVC geweest.

Bij veel mensen is twijfel. Met name m.b.t. de tarieven en de eenmalige investering.

Ik heb zelf nog wat zitten rekenen aan de voorbeelden uit het verslag van de Warm Klapwijk vereniging.

Voor onderhoud gaan ze uit van €150 per jaar. Ik heb de laatste drie jaar rond de €65 betaald. Nog niet eens de helft.

In de voorbeelden wordt uit gegaan van 1 kuub gas is 32,6 GJ.

De Warmtenetkrant zegt 33 GJ en het CBS zegt 31,6 GJ.

Als ik van het CBS uit ga, ga ik met een warmtenet meer betalen dan met mijn huidige CV. (Ik heb niet gekeken naar eventueel belasting voordeel.)

Daarnaast spreekt HVC zich tegen. Ze zeggen dat ze geen winstoogmerk hebben en kostprijs plus rekenen.

Aan de andere kant zeggen ze dat ze 5% onder het energie plafond zitten.

Dat is nog steeds kostprijs plus, maar ik vraag me af hoeveel plus!

Er lijkt nog steeds een koppeling met de gasprijs te zijn, terwijl we hier niets meer mee te maken hebben. De warmte komt immers uit de grond.

Ik weet niet of dit verplicht is, maar dit is natuurlijk wel heel handig voor HVC, want het levert denk ik wel het e.e.a. extra op.

Er is geen concurrentie, en je wordt afgesloten van het gas. Er is geen weg terug.

HVC is een publieke organisatie waar diverse gemeentes aandeelhouder van zijn.

Het is misschien complotdenken, maar de Gemeente lijkt er dus ook belang bij te hebben als de tarieven hoger zijn.

Meer transparantie m.b.t. de tarieven en de onderliggende kosten lijkt me wenselijk.

Ook de eenmalige aansluitkosten lijken op het eerste gezicht behoorlijk hoog. Ik krijg meer de indruk van normale commerciële dan non-profit tarieven.

Van: Tinus de Vreugd info@thermopuntkatwijk.nl

Onderwerp: Individuele aardgasvrij oplossing met niet brandbaar en natuurlijk koudemiddel beschikbaar.

Berichtinhoud:

Goede morgen, naar aanleiding van het artikel over warmtenetten, het volgende;

In de praktijk blijken individuele oplossing veel beter te werken. Bij een collectieve oplossing als een warmtenet en geothermie, moet er veel en peperdure infra aangelegd worden, met een bedrijf met winstgevend verdienmodel als uitvoerder en daarna als beheerder. Dit is op lange termijn niet alleen de veel duurdere oplossing, maar ook de meest instabiele oplossing. Bovendien is er bij koelbehoefte van een paar weken per jaar, of een peperdure jaarrond aanwezige warmtenet oplossing, (het gaat altijd om afvoeren van te veel aan warmte, "koude" leveren kan helemaal niet, dat bestaat niet!) waar de jaarrond kosten voor een paar weken nodige oplossing een continue factor zijn. Er is een individuele oplossing mogelijk, die voorkomt dat er extra infra inclusief de kosten en overlast nodig is, en hooguit het verdwijnen van een gasleiding uit de straat betekent. Daarbij horen we de tegenstanders roepen dat het Elektriciteit netwerk het niet aan zal kunnen. Echter hebben we de afgelopen 7 jaar zomer en winter nog nooit een elektrisch element nodig gehad om "bij gestoken" of voor tapwater op 65 graden te krijgen. En nee het betreft geen wonder warmtepomp. Ik bied u geen "super verkoop COP's in combinatie met :hoge voorlooptemperaturen tot 70 graden. Ik kan u als koeltechniker met koeltechnisch ontwerpen op zak misschien minder in "Jip en Janneke" taal uitleggen waarom individueel oplossingen een betere lange termijn oplossing zijn, waarbij ieder voor zich makkelijk het gas af kan, zonder dat er een ander zijn twijfel er aan gekoppeld moet worden. De twijfelaar hoeft niet gelijk mee dan. Die komt vanzelf wel als de energie rekeningen vergeleken worden later. Er zijn geen warmtenet systemen zonder opspraak, en er is een grote gemene deler hierin. Kosten zijn veel te hoog voor het geleverde, en de keuzevrijheid om van een dergelijke monopolist af te komen is niet meer aanwezig. Dat beïnvloed ook de woning prijzen nu en later! Een woning op een warmtenet verkoopt niet zo simpel meer als de woningmarkt afgekoeld is.. Hoe het ook kan? De uitdaging die ik in 2015 kreeg. Na koeltechnische berekening van een woning(=warmteverlies) bleek de grootste warmteverliezen door ongewilde tocht, en mechanische ventilatie veroorzaakt te worden, en niet de ook daar medium isolatie.. Ik praat u graag bij, omdat ik vaak benaderd ben om een oplossing te bieden om woningen van een warmtenet af te halen. Waarbij ik nog wil opmerken, dat een warmtenet altijd een business case heeft, of het nu de financiering is op lange termijn of het bedrijf wat het aanlegt, of de beheer die naar een professionele partij moet. Het blijft een opeenstapeling van verdienmodellen, waar een individuele oplossing alle individuele wensen kan voldoen. (De een wil 2x per dag een bad vullen, de ander douched 3 minuten,

de 1 wil koelen op 19 graden als het buiten 25 is (Niet aan te raden trouwens i.v.m. verbruik dan), etc.etc. Dat kan met een warmtenet niet. Warmtenetten zijn de laatste strohalm van de NAM en aanhangende fossiele energie bedrijven, om de afhankelijkheid van die partij in stand te houden. Kijk een hoe het ook op te lossen is. En we kinnen daar veel verder in als dat moet. Verwarmen met de ingrediënten van bronwater met prik. Genomineerd voor Duurzame dinsdag 2017.. <http://larsboelen.nl/2015/05/going-fossil-free-putting-my-money-whe-my-mouth-is/>

Goede avond,

Ik heb geen probleem met het plaatsen van de reactie, en eventueel naam en adres.

Juist omdat ik verwacht dat bewoners al snel het idee zullen krijgen, dat ik er niet onafhankelijk in zal staan. Echter is dat maar voor een erg klein deel waar. Ik heb meerdere vergelijkingen gemaakt en ben bijvoorbeeld een aantal keren bij het project warmte uit zee (Aquathermie project duindorp) gevraagd om uit te zoeken wat de oorzaak was van vele storingen en uitval van 1 van de systemen. Hierbij heb ik een volledige inventarisatie van werking verbruik en maandelijkse aansluitkosten en onderhoud/repatriekosten van het systeem uitgevoerd. Deze was zodanig beroerd, dat ik na meerdere bezoeken heb besloten, om geen factuur te sturen. De kosten van de aansluiting alleen, waren(zijn nog?) veel hoger dan de energie rekening voor verwarmen, bij een woning met individueel warmtepomp systeem.

Die energie rekening kwam er nog bij, waarbij bleek dat de warmtepompen, volledig afhankelijk waren van elektrische elementen als vaste bijstook/tapwater, en de opgegeven COP's alleen de warmtepomp werking betrof. Kortom, de energie rekening was ondanks het bronnetwerk uit zee hoger dan bij een individuele lucht water warmtepomp, en de complexiteit en onderhoud kosten veel hoger.. En dat heb ik ook bij het systeem van Lars boelen in Weert in 2015 (en meerdere andere systemen) ook in de praktijk bewezen. Een collectief systeem geeft vroeg of laat (Uit ervaringen met warmtenetten, eerder vroeg en laat) een probleem met beheer/onderhoud contracten, en toegepaste technische gemiddelden van de levering apparatuur. (Gemiddeld verbruik is bepalend om kostprijs lager te houden, maar zou in veel gevallen piek verbruik moeten zijn.)

Hopende een en ander hiermee te hebben toegelicht.

Met vriendelijke groet, With best regards,

Tinus de Vreugd
Thermopunt Katwijk